



## MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.93.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

### **DECYZJA NR 194/604/2022**

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

**przyznaję**

**Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie**  
**kategorię naukową A w dyscyplinie nauki biologiczne.**

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie nauki biologiczne kategorii naukowej A. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki biologiczne i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 407,4 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki biologiczne, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki biologiczne, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki biologiczne w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierijno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki biologiczne według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 276,35,
- w 2018 r. – 407,11,
- w 2019 r. – 408,18,
- w 2020 r. – 422,09,
- w 2021 r. – 407,4.

**Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=384,23.**

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **1152,69**.

Zgodnie z § 17 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 3, gdyż 1 pracownik prowadzący działalność naukową nie upoważnił Podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w dyscyplinie nauki biologiczne, o których mowa w § 8 pkt 1 albo 3 albo w § 12 ust. 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **1149,69 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony

i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie nauki biologiczne zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że niektóre zgłoszone przez Podmiot osiągnięcia nie spełniają warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji 2 artykułów naukowych o numerach ID: 161017554 i 162076745 uznając, iż osiągnięcia te nie miały związku z zatrudnieniem współautorów w Podmiocie lub odbywaniem przez nich kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że daty publikacji są wcześniejsze niż daty zatrudnienia pracowników będących współautorami publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **124566 punktów**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa

niż liczba N. Podmiot wykazał 48 patentów na wynalazki, nie wykazał natomiast innych praw ochronnych. Komisja uwzględniła wszystkie zgłoszone patenty na wynalazki, przyznając za nie 3875 punktów.

Minister przychylił się do stanowiska Komisji i uznał, że ocena ww. osiągnięć została dokonana w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. W efekcie dokonanej oceny, za patenty na wynalazki Podmiotowi przyznano **3875 punktów**.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki biologiczne przyznano łącznie **128441 punktów**.

**Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła  $Q_1 = 334,28$ .**

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 336 projektów, przyznając **11557,46 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Komisja nie uwzględniła:

- 1 projektu o numerze ID: 187567723, stwierdzając, iż wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on informacje charakteryzujące dane osiągnięcie są niepełne i/lub niezgodne ze stanem faktycznym,
- 1 projektu o numerze ID: 211803829, stwierdzając, iż środki na ten projekt nie zostały przyznane w trybie konkursowym,
- 4 projektów o numerach ID: 188750450, 224972071, 224979974 i 230150743, stwierdzając, że te projekty nie obejmują badań naukowych lub prac rozwojowych.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu nieuwzględnionych projektów wraz z opinią eksperta.

Minister podzielił stanowisko Komisji i uznał, że ww. projekty nie mogą zostać uwzględnione, gdyż nie spełniają warunków określonych w § 22 rozporządzenia.

Komisja oceniła także następujące osiągnięcia Podmiotu:

- 1) 14 dotyczących komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami;
- 2) 357 usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Komisja uwzględniła 371 ww. osiągnięć zgłoszonych przez Podmiot.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. W związku z powyższym, Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów **861,93 punktu**.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **12419,39 punktu**.

**Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła  $Q_{II} = 32,32$ .**

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 5 opisów wpływu. Podmiot przedstawił wymagane opisy wpływu oraz dowody wpływu – podlegały one ocenie przez 2 ekspertów powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

- 1) Opracowanie i wdrożenie strategii wytwarzania produktów leczniczych terapii zaawansowanej dla zastosowań klinicznych

Ocena: 100 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 50 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci wskazali, że przedstawiono poświadczenia użyteczności produktów leczniczych wytwarzanych przez Podmiot do leczenia oparzeń.

W Banku Komórek ZBK WBBiB Podmiotu opracowano techniki wytwarzania produktów leczniczych z wykorzystaniem komórek naskórka w leczeniu oparzeń. Bank uzyskał pozwolenie MZ na gromadzenie i wykorzystanie ludzkich tkanek pobieranych od pacjentów do zastosowań klinicznych. Bank posiada także zgodę i zezwolenie GIF na wytwarzanie 5 produktów dla zastosowań klinicznych, w tym komórek skóry i tkanki chrzęstnej. Przygotowano i dystrybuowano do szpitali 280 produktów komórkowych do przeszczepienia, w tym dla 37 ciężko oparzonych pacjentów.

Podano 5 dowodów wpływu, m.in. informację o nagrodzie Wydarzenie Rynku Zdrowia 2018 dla prof. J. Drukały za uratowanie życia 20-letniego pacjenta, którego ciało zostało poparzone w 95 procentach.

Ekspertcy uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

## 2) Odpowiedź na pandemię COVID-19.

Ocena: 65 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Ekspertcy wskazali, że Podmiot przedstawił jako osiągnięcie naukowe 5 prac z lat 2017-2021. Przedstawiono 5 dowodów wpływu tych prac na ochronę zdrowia. Dowód 1 to artykuł z Gazety Wyborczej dotyczący analizy śladów koronawirusa w 20 punktach w Krakowie. W tym celu zostało wykonane oznaczanie obecności materiału genetycznego wirusa SARS-CoV-2 za pomocą testu genetycznego „Real-Time Fluorescent RT-PCR Kit for Detecting SARS-2019-nCoV” od BGI Genomics Co. Ltd. Według ekspertów, brak jest dowodu by prowadzone prace badawcze miały wpływ na tę działalność.

Drugi dowód zawiera informację o technologii MM019 opartej na prowadzonych badaniach. Ma to być dodatek do szczepień i powinny być wykonane próby kliniczne, ale obecnie nie są one jeszcze realizowane. Dowód 3 to opracowanie Zespołu ds. Covid-19 przy Prezesie PAN, którego współautorem jest prof. K. Pyrc. Kończy się on zaleceniem: "Uwierzmy nauce i faktom, zaszczepmy się dawką przypominającą". W popularyzacji szczepień wykorzystano wynikający z ekspertyzy i dorobku autorytet naukowców, aby promować działanie oparte o wiedzę, ale ma to mały związek z przedstawionym osiągnięciem naukowym. Ostatni dowód to raport o leczeniu Covid-19. Zawiera on pewną liczbę referencji, ale brak tu wzmianki o pracach badawczych prowadzonych w Podmiocie. Podsumowując, opisany wpływ "Odpowiedź na pandemię COVID-19" jest niewątpliwie bardzo ważny i budzi duże zainteresowanie. Prowadzenie badań w zakresie opracowania i walidacji nowych terapeutyków w walce z Covid-19 ma bardzo duże znaczenie praktyczne. Jednak na tym etapie nie doprowadziło to jeszcze do stworzenia leków.



Samo uruchomienia diagnostyki dla całego województwa, jak i analiz środowiskowych, których celem było informowanie decydentów o sensowności poszczególnych działań zaradczych oraz prowadzone działania nad oceną szybkości, sposobu infekcji, miały duże znaczenie w wypracowania różnych strategii przeciwdziałania epidemii Covid-19. Jednak związek przyczynowo-skutkowy z prowadzonymi badaniami nie jest dobrze udokumentowany i nie ma dowodu by wpływ prowadzonych w Podmiocie badań był dla tego wpływu bardzo istotny. Zasięg tego wpływu dotyczył kraju, a badania były interdyscyplinarne.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **78 pkt**.

3) Narzędzia kryminalistyczne do genetycznej i epigenetycznej predykcji fenotypu człowieka

Ocena: 65 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że Podmiot przedstawił jako osiągnięcie naukowe do wpływu 5 prac, które ukazały się w latach 2019-2021 w ramach projektu VISAGE. Działalność ta ma bezpośredni wpływ na funkcjonowanie organów ścigania i wymiaru sprawiedliwości.

Głównym beneficjentem opracowanych metod jest wymiar sprawiedliwości, w tym prokuratorzy i sędziowie zaangażowani w wyjaśnianie spraw kryminalnych i wydawanie wyroków. Docelowo wdrożenie opracowanych metod oraz szkolenia przeprowadzone na potrzeby specjalistów z organów ścigania będą miały duże znaczenie społeczne. Jednak, mimo możliwości przedstawienia 5 dowodów Podmiot ograniczył się do przedstawienia tylko 2 dowodów. Jeden z nich to zaświadczenie o przeprowadzeniu szkolenia dla ekspertów kryminalistycznych. Drugi z nich to dowód, że Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji w Warszawie zastosowało opracowane metody w 4 sprawach kryminalnych w latach 2020 i 2021. Mimo informacji o wdrożeniu metod w 8 laboratoriach kryminalistycznych w Europie, brak dowodów by takie wdrożenie miało miejsce.

Podsumowując, obecnie rozwijane metody mają zasięg krajowy.

Mimo, iż opracowane testy i metody zastosowano w nielicznej liczbie przypadków, to przeniesienie ich na grunt praktyki kryminalistycznej ma istotne znaczenie. Badania były interdyscyplinarne i wymagały współdziałania specjalistów z różnych dziedzin: medycyny, genetyki, informatyki.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **78 pkt**.

4) Integracja nauki obywatelskiej i komunikacji naukowej w rozwiązywaniu problemu zanieczyszczeń plastikiem jednorazowego użytku w pandemii COVID-19

Ocena: 30 pkt, w tym 20 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że Podmiot przedstawił jako osiągnięcie naukowe do wpływu 5 prac, z których 4 ukazały się w latach 2019-2021, a jedna w 2003 r. W pracach tych badano metody integracji nauki obywatelskiej i komunikacji naukowej w rozwiązywaniu problemu zanieczyszczeń plastikiem jednorazowego użytku w okresie pandemii COVID-19. Podejmowano działania (głównie lokalne) o charakterze edukacyjnym. Przedstawiono 5 dowodów wpływu.

Dowód 1 to rekomendacja Urzędu Miasta Krakowa dla przedszkoli, szkół i uniwersytetów odnośnie używania naczyń z plastiku jednorazowego użytku. W przygotowaniu tej rekomendacji brali udział autorzy publikacji.

Dowód 2 to deklaracja w sprawie minimalizacji wpływu odpadów z tworzyw sztucznych jednorazowego użytku na środowisko przyrodnicze i zdrowie człowieka, podpisana, m.in. przez prof. dr hab. M. Grodzińska-Jurczak z Podmiotu.

Pozostałe dowody to audycje radiowe Radia Kraków i wywiad prasowy w Gazecie Wyborczej. Dzięki temu, budowano świadomość różnych grup społecznych o konieczności ograniczania plastiku i tworzono bazę do poszukiwania rozwiązań praktycznych w ochronie środowiska przed zanieczyszczeniem plastikiem. Wskazywano też ich zalety, ograniczenia i konieczność dalszych usprawnień.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

5) Wysokoczuła metoda wykrywania uszkodzeń DNA komórek ludzkich - znaczenie w poszukiwaniu i testowaniu nowych leków

Ocena: 100 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 50 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że grupa badawcza w Zakładzie Biofizyki Komórki, na Wydziale Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie opracowała bardzo czułą mikroskopową metodę wykrywania uszkodzeń DNA w ludzkich komórkach - STRIDE. Metoda została skomercjalizowana przez firmę spin-off (intoDNA SA), stworzoną przez autorów wynalazku. Firma oferuje obecnie usługi polegające na wykrywaniu uszkodzeń DNA wywołanych przez eksperymentalne leki opracowywane przez firmy farmaceutyczne. Jest to ciekawa metoda o dużym spektrum zastosowań w medycynie. Potencjalnie jej wykorzystanie w badaniach naukowych i ocenie postępów leczenia może być duże.

Przedstawiono 5 dowodów wpływu zawierających, m. in. oświadczenie firmy intoDNA opisujące znaczenie wykorzystywanego wynalazku i podające informacje o firmach zlecających analizy, oraz wywiad z ko-założycielką firmy w Magazine Poland. Brak dowodów by interdyscyplinarność miała kluczowe znaczenie na powstanie wpływu.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

**W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi  $Q_{III} = 77,2$ .**

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki biologiczne na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej nauki biologiczne wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$O_{IA} = 360,484$  pkt,  $O_{IB+} = 257,489$  pkt,  $O_{IB} = 190,733$  pkt,

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$O_{IIA} = 26,498$  pkt,  $O_{IIB+} = 18,927$  pkt,  $O_{IIB} = 14,02$  pkt,

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{III A} = 73,828 \text{ pkt}, O_{III B+} = 52,734 \text{ pkt}, O_{III B} = 39,063 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki biologiczne, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki biologiczne wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 60;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 20;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki biologiczne według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 2, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 99,4, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 100. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki biologiczne do kategorii naukowej A.

W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, zgodnie z § 28 ust. 3 rozporządzenia, Komisja ustaliła w każdej dyscyplinie nauki i sztuki próg procentowy służący do kwalifikacji kandydatów. Wartość progu procentowego uzależniono od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie w ten sposób, że wyższa pozycja w międzynarodowej bazie Scimago Journal & Country Rank (SJR) skutkowałą niższą wartością progu procentowego. Dla dyscypliny nauki biologiczne, Komisja uchwałą nr 17/2022 z dnia 9 maja 2022 r. ustaliła próg procentowy służący do wyłonienia kandydatów do kategorii A+ wynoszący 82%. Ocena działalności Podmiotu w ramach kryterium I ewaluacji wynosi 81% oceny najwyżej ocenionego podmiotu w kryterium I w tej dyscyplinie, która

wyniosła 412,16. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że działalność naukowa Podmiotu w dyscyplinie nauki biologiczne nie kwalifikuje go do ubiegania się o kategorię naukową A+, a zatem Podmiot nie podlegał dodatkowej ocenie eksperckiej, o której mowa w § 28 rozporządzenia.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie kategorii naukowej A w dyscyplinie nauki biologiczne.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień

Dyrektor

Departamentu Nauki

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.