



## MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.93.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

### **DECYZJA NR 194/511/2022**

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

**przyznaję**

**Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie**  
**kategorię naukową A+ w dyscyplinie psychologia.**

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej psychologia w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 22/2022 z dnia 14 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie psychologia kategorii naukowej A+. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie psychologia i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 121,86 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie psychologia, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie psychologia, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie psychologia w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżyniersko-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie psychologia według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 98,81,
- w 2018 r. – 118,31,
- w 2019 r. – 119,07,
- w 2020 r. – 119,09,
- w 2021 r. – 121,86.

**Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=115,43.**

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej psychologia nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **346,29**.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **346,29 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących

podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie psychologia zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że niektóre zgłoszone przez Podmiot osiągnięcia nie spełniają warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji:

- 1 artykułu naukowego o numerze ID: 97137 uznając, iż osiągnięcie to nie miało związku z zatrudnieniem autora/współautora w Podmiocie lub odbywaniem przez niego kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że data publikacji jest wcześniejsza niż data zatrudnienia pracownika będącego autorem lub współautorem publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej;
- 3 artykułów naukowych o numerach ID: 199416, 204525, 205013 uznając, iż osiągnięcia te zostały sprawozdane przez dwa podmioty.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **32773 punkty**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot nie wykazał w systemie POL-on takich osiągnięć.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie psychologia przyznano łącznie **32773 punkty**.

**Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła  $Q_I = 283,92$ .**

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 71 projektów, przyznając **3989,72 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Podmiot nie przedstawił przychodów z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami. Sprawozdał natomiast przychody z tytułu 8 usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Komisja uwzględniła 8 ww. osiągnięć zgłoszonych przez Podmiot.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. W związku z powyższym, Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów **21,7 punktu**.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **4011,42 punktu**.

**Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła  $Q_{II} = 34,75$ .**

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 3 opisy wpływu. W związku z § 23 ust. 4 rozporządzenia, Podmiotowi

przysługiwało prawo do przedstawienia 3 dodatkowych opisów wpływu. Podmiot nie skorzystał z tego prawa i nie przedstawił do oceny dodatkowych opisów wpływu.

Komisja oceniła 3 opisy wpływu.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) Wpływ badań nad substytucją sensoryczną prowadzonych w Laboratorium Badań Świadomości na rozwój technologii wspomagających osoby niewidome

Ocena: 75 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci wskazali, że Podmiot pełnił kluczową rolę w działalności naukowej w ramach ocenianego przedsięwzięcia, poprzez doradztwo w zakresie podstaw psychologicznych substytucji, a także badania użyteczności tworzonych rozwiązań technologicznych. Odpowiedzialnym za technologiczny rozwój urządzenia (oprogramowanie, wybór rozwiązań technologicznych) był inny podmiot: Norweski Uniwersytet Nauki i Techniki. Publikacje powstałe w kontekście podjętego działania mają wymiar międzynarodowy. Pracownicy Podmiotu są znaczącymi autorami publikacji powstałych w efekcie realizowanego działania. Publikacje są ściśle związane z tematyką projektu, wnoszą istotny wkład w rozwój wiedzy na temat zagadnienia i mają zastosowanie w różnych obszarach rozważań prowadzonych nad zagadnieniem w innych dyscyplinach naukowych. Beneficjentami wpływu społecznego są osoby niewidome. To nie jedyny potencjalny beneficjent, są nimi również osoby widzące w aspekcie przybliżenia świata osób niewidomych osobom widzącym. Pozwala to wykorzystać wyniki badań realizowanych w projekcie dla działań włączających, przeciwdziałania ekskluzji osób niewidomych i intensyfikacji działań zmierzających w kierunku ich równouprawnienia. Przedstawione dowody wpływu sprowadzają się do potwierdzenia współpracy z m. in. NTNU i wpływu zespołu badawczego w rozwój urządzenia Colorophone, wkładu zespołu wspierających konstrukcje urządzenia, czy w projekt artystyczny z osobami niewidzącymi. Dowody są obiektywne i wiarygodne. Interdyscyplinarność odnosi się do współpracy naukowców w realizacji projektu, wskazano na dyscypliny, w ramach których określono współpracę (psychologia, biologia, informatyka), nie wskazano jednak żadnych konkretnych danych, nazwisk naukowców je reprezentujących, mimo tego eksperci ocenili, że bez współpracy nie udało się osiągnąć przedstawianych rezultatów.

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **90 pkt**.

2) Psychologiczne i społeczne konsekwencje pandemii COVID-19. Diagnoza, badania i rekomendacje polityk publicznych

Ocena: 50 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti uznali, że Podmiot pełnił istotną rolę w działalności naukowej w ramach ocenianego przedsięwzięcia. W opisie wskazano nazwisko kierownika zespołu, nie identyfikując pozostałych osób stanowiących zespół badawczy. Piąty opis bibliograficzny odnosi się do badań realizowanych w 87 krajach, ale wspomniany brak zidentyfikowania przez Podmiot zespołu autorów (poza kierownikiem badań) uniemożliwia jednoznaczne uznanie, iż osiągnięcie było wypracowane przy udziale zespołu badawczego Podmiotu. Według ekspertów, można uznać, że publikacje przedstawione przez Podmiot poszerzają wiedzę na temat zagadnienia w obszarze wiedzy naukowej w wymiarze ogólnopolskim (współpraca z interdyscyplinarnym zespołem doradczym ds. COVID-19 powołanym w PAN). Przedstawione dowody wpływu to, m. in. kampania społeczna, konferencja naukowa, wykłady i warsztaty dla dzieci i młodzieży. W przeważającej części to jednak wpływ informacyjny. Wszystkie te działania mają charakter ogólnopolski, tak też należy ocenić zasięg wpływu. Wyniki prac zespołu były również propagowane poprzez wywiady radiowe (radio TOK FM), czy publikacje prasowe (podano kilka tytułów prasowych o zasięgu ogólnopolskim). Wśród dowodów przedstawiono aktywności medialne o zasięgu międzynarodowym, nie wszystkie z nich są jednak ściśle związane z realizowanym projektem. Dowody na rzecz charakteru międzynarodowego pochodzą sprzed początku pandemii, a więc, zdaniem ekspertów, nie mogą być powiązane z tematem osiągnięcia. Interdyscyplinarność odnosi się do współpracy naukowców w realizacji projektu, wskazano na dyscypliny, w ramach których określono współpracę, nie wskazano jednak żadnych konkretnych danych, nazwisk naukowców je reprezentujących (np. nazwisk naukowców z dyscyplin innych niż psychologia), z którymi ściśle współpracowano w wypracowaniu wpływu.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu dla powstania danego wpływu.

3) Czym umysł dwujęzyczny różni się od jednojęzycznego? Konsekwencje i prawidłowości.

Ocena: 65 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że Podmiot pełnił wiodącą rolę w działalności naukowej w ramach ocenianego przedsięwzięcia. Pracownicy Podmiotu są znaczącymi autorami publikacji powstałych w efekcie realizowanego działania. Publikacje są ściśle związane z tematyką projektu, wnoszą istotny wkład w rozwój wiedzy na temat zagadnienia i mają zastosowanie



w różnych obszarach rozważań prowadzonych nad zagadnieniem w innych dyscyplinach naukowych. Beneficjentami wpływu są rodzice, nauczyciele i praktycy w poradniach psychologiczno-pedagogicznym i systemie szkolnictwa. Dowody wpływu są wiarygodne i obiektywne, potwierdzające znaczenie informacyjne realizacji projektu, wzrost wiedzy nt. dwujęzyczności, wspierania języka polskiego na emigracji. W efekcie działań powstała broszura informacyjna dla pracowników poradni psychologiczno-pedagogicznych w Polsce (dotycząca wiedzy na temat dwujęzyczności, diagnozy dzieci dwujęzycznych), strony internetowej [dwujezycznosc.info](http://dwujezycznosc.info). Interdyscyplinarność odnosi się do współpracy naukowców w realizacji projektu, wskazano na dyscypliny, w ramach których określono współpracę (np. językoznawstwo, filologia, psycholingwistyka).

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **78 pkt**.

**W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi  $Q_{III} = 72,67$ .**

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej psychologia na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej psychologia wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$$O_{IA} = 255,51 \text{ pkt}, O_{IB+} = 207,414 \text{ pkt}, O_{IB} = 120,24 \text{ pkt},$$

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$$O_{IIA} = 34,965 \text{ pkt}, O_{IIB+} = 28,383 \text{ pkt}, O_{IIB} = 16,454 \text{ pkt},$$

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{IIIA} = 77,775 \text{ pkt}, O_{IIIB+} = 63,135 \text{ pkt}, O_{IIIB} = 36,6 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie psychologia, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny psychologia wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 70;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 10;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie psychologia według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 21,1, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 87,5, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 100. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie psychologia do kategorii naukowej A.

W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, zgodnie z § 28 ust. 3 rozporządzenia, Komisja ustaliła w każdej dyscyplinie nauki i sztuki próg procentowy służący do kwalifikacji kandydatów. Wartość progu

procentowego uzależniono od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie w ten sposób, że wyższa pozycja w międzynarodowej bazie Scimago Journal & Country Rank (SJR) skutkowałą niższą wartością progu procentowego. Dla dyscypliny psychologia, Komisja uchwałą nr 17/2022 z dnia 9 maja 2022 r. ustaliła próg procentowy służący do wyłonienia kandydatów do kategorii A+ wynoszący 89%. Ocena działalności Podmiotu w ramach kryterium I ewaluacji wynosi 92% oceny najwyższej ocenionego podmiotu w kryterium I w tej dyscyplinie, która wyniosła 309,73. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że działalność naukowa Podmiotu w dyscyplinie psychologia kwalifikuje go do ubiegania się o kategorię naukową A+, a zatem Podmiot podlegał dodatkowej ocenie eksperckiej, o której mowa w § 28 rozporządzenia.

Komisja przeprowadziła, zgodnie z § 28 ust. 4 rozporządzenia, dodatkową ocenę działalności naukowej Podmiotu na podstawie analizy wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych albo artystycznych, ich wpływu na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki, w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach tej dyscypliny przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym. Ocena została dokonana przez dwóch ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Ocenę przeprowadzono z uwzględnieniem parametrów określonych w § 28 ust. 5 rozporządzenia. Należy zauważyć, że zgodnie z § 28 ust. 7 rozporządzenia, każdy z oceniających Podmiot ekspertów mógł wyrazić pozytywną albo negatywną opinię w sprawie zaliczenia działalności naukowej prowadzonej przez Podmiot w ramach ewaluowanej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A+.

Podmiot uzyskał pozytywne oceny obu ekspertów. Uzasadnienie ocen ekspertów zostało udostępnione w systemie POL-on, w module SEDN.

W oparciu o oceny ekspertów oraz analizę osiągnięć Komisja uznała, że wyniki działalności Podmiotu w dyscyplinie uzasadniają przyznanie kategorii A+. Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie kategorii naukowej A+ w dyscyplinie psychologia.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień

Dyrektor

Departamentu Nauki

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za

pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.