



## MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.93.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

### **DECYZJA NR 194/502/2022**

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

**przyznaję**

**Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie**

**kategorię naukową A w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.**

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*

(Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna kategorii naukowej A. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 29,02 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej

w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierijno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 17,88,
- w 2018 r. – 23,75,
- w 2019 r. – 24,88,
- w 2020 r. – 24,88,
- w 2021 r. – 29,02.

**Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=24,08.**

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **72,24**.

Zgodnie z § 17 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 3, gdyż 1 pracownik prowadzący działalność naukową nie upoważnił Podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, o których mowa w § 8 pkt 1 albo 3 albo w § 12 ust. 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **69,24 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że jedno ze zgłoszonych przez Podmiot osiągnięć nie spełnia warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji

1 artykułu naukowego o numerze ID: 162078099 uznając, iż nie jest on w żaden sposób związany z ewaluowaną dyscypliną naukową.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **6308 punktów**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot nie wykazał w systemie POL-on takich osiągnięć.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna przyznano łącznie **6308 punktów**.

**Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła  $Q_I = 261,96$ .**

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 23 projekty, przyznając **395,17 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Komisja nie uwzględniła 1 projektu o numerze ID: 199498707, stwierdzając, iż środki na ten projekt nie zostały przyznane w trybie konkursowym.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do danych dot. nieuwzględnionego projektu wraz z opinią eksperta.

Minister podzielił stanowisko Komisji i uznał, że ww. projekt nie może zostać uwzględniony, gdyż nie spełnia warunków określonych w § 22 rozporządzenia.

Podmiot nie przedstawił przychodów z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami. Sprawozdał natomiast przychody z tytułu 14 usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Komisja uwzględniła 14 ww. osiągnięć zgłoszonych przez Podmiot.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. W związku z powyższym, Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów **158,11 punktu**.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **553,28 punktu**.

**Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła  $Q_{II} = 22,98$ .**

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 2 opisy wpływu. W związku z § 23 ust. 4 rozporządzenia, Podmiotowi przysługiwało prawo do przedstawienia 3 dodatkowych opisów wpływu. Podmiot nie skorzystał z tego prawa i nie przedstawił do oceny dodatkowych opisów wpływu.

Komisja oceniła 2 opisy wpływu.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) Polityka rozwoju zorientowana terytorialnie w skali krajowej, regionalnej i lokalnej

Ocena: 30 pkt, w tym 20 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że przedstawiony opis wpływu odwołuje się do dość zróżnicowanych tematycznie badań użytecznych, z punktu widzenia kształtowania polityki zorientowanej terytorialnie (m. in. instytucje kultury i ich znaczenie w rozwoju lokalnym, dostępność komunikacyjna, rozwój przemysłu motoryzacyjnego, atrakcyjność inwestycyjna regionów, rozwój turystyki).

Działalność naukowa była prowadzona w okresie pomiędzy 01.01.1997 r. a 31.12.2021 r. (wszystkie wymienione dowody wkładu działalności naukowej pochodzą z lat 2013-2020). Wszystkie dowody wkładu działalności naukowej to artykuły naukowe, bądź rozdziały

w monografiach wydane w języku angielskim lub polskim. Pracownicy ewaluowanego Podmiotu uczestniczyli w tworzeniu dowodów wkładu działalności naukowej. Dowody wkładu działalności naukowej powstawały w różnych zespołach, w trzech publikacjach współautorem jest R. Guzik.

Wpływ społeczny zaistniał w okresie pomiędzy 01.01.2017 r. a 31.12.2021 r. (wymienione dowody wpływu pochodzą z tego okresu).

Dokument podpisany przez Ekaterinę Travkinę (dowód 1), koordynatorkę programu Culture, Creative Industries and Local, potwierdza, że prof. Monika Murzyn-Kupisz była członkiem międzynarodowego gremium eksperckiego i koordynowała prace realizowane na terenie Polski. Przewodnik zawiera wiele praktycznych rozwiązań użytecznych z punktu widzenia instytucji zaangażowanych lokalnie w rozwój instytucji kultury (muzeów). Nie stanowi on jednak wprost potwierdzenia, że wpływ społeczny zaistniał. W ogólnej ocenie wpływu ma on umiarkowane znaczenie. Dokument wydany przez Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego (dowód 2) podkreśla wykorzystanie wyników prac naukowych zespołu pracowników Podmiotu i ich przydatność z punktów widzenia Strategii Rozwoju Województwa Pomorskiego 2030. Dowód wpływu nie pokazuje jednoznacznie jakie cele, działania zapisane w Strategii znalazły się w dokumencie, dzięki wynikom prac zespołu Podmiotu. Prace naukowe zespołu Podmiotu, dotyczące branży motoryzacyjnej przyczyniły się do opracowania dokumentu: Strategia Rozwoju Klastra Polska Grupa Motoryzacyjna na lata 2019-2022 – dowód 3 – pismo podpisane przez Dyrektora Zarządzającego Bartosza Mieleckiego. Dokument ten nie stanowi jednak potwierdzenia, że zaistniał wpływ społeczny na administrację publiczną. Dodatkowo, według ekspertów, nie sposób jednoznacznie stwierdzić, że to prace zespołu ewaluowanego Podmiotu przyczyniły się do nadania statusu Krajowego Klastra Kluczowego. Wyniki badań zespołu Podmiotu stanowiły wartościowe źródło informacji nt. uwarunkowań atrakcyjności inwestycyjnej regionu (Małopolski). Dowód 4 pochodzący od Departamentu Zrównoważonego Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego nie stanowi potwierdzenia, w jakim stopniu wyniki badań naukowych wpłynęły na opracowywane dokumenty strategiczne. Dowód 5 – Urząd Miasta Wisła potwierdził wykorzystanie badań naukowych pracownika Podmiotu i ich znaczenie dla działań inwestycyjnych i planistycznych. Nie są podane konkretne zadania, jakie zostały zrealizowane, znaczenie zatem jest ograniczone, a zasięg lokalny.

Reasumując i mając na uwadze powyższą argumentację, według ekspertów, należy ocenić opis wpływu w poniższy sposób.

Zasięg – lokalny; zdecydowana większość dowodów wpływu pochodzi od instytucji działających na rzecz konkretnego obszaru - regionu bądź miasta.



Znaczenie należy oceniać z perspektywy beneficjentów wpływu społecznego, w tym przypadku są to przede wszystkim podmioty administracji samorządowej zaangażowane w kreowanie polityki regionalnej. Przedstawione dowody wpływu wskazują na ograniczony wpływ działalności naukowej na wskazaną grupę beneficjentów. Przedstawione dowody wpływu prowadzą do umiarkowanego postępu w rozwiązaniach praktycznych (dowód 2, 3, 4 i 5) i nie prowadzą do zasadniczej zmiany w kreowaniu polityki lokalnej przez podmioty administracji publicznej.

Przedstawione dowody wpływu nie dokumentują w wystarczającym stopniu, że interdyscyplinarność badań naukowych była kluczowa z punktu widzenia zaistnienia wpływu społecznego na administrację publiczną.

Ekspertcy uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

## 2) Wsparcie polityk międzynarodowych na rzecz zrównoważonego rozwoju Karpat

Ocena: 40 pkt, w tym 30 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Ekspertcy wskazali, że opis wpływu dotyczy działalności naukowej, która była prowadzona w okresie pomiędzy 01.01.1997 r. a 31.12.2021 r. (wszystkie wymienione dowody wkładu działalności naukowej pochodzą z lat 2004-2017). Wszystkie dowody wkładu działalności naukowej to artykuły naukowe, bądź rozdziały w monografiach; publikacje wydane w języku angielskim bądź polskim.

Wpływ społeczny zaistniał w okresie pomiędzy 01.01.2017 r. a 31.12.2021 r. (wymienione dowody wpływu pochodzą z tego okresu, przedstawiono pięć dowodów wpływu).

Pracownicy ewaluowanego Podmiotu uczestniczyli w tworzeniu dowodów wkładu działalności naukowej, chociaż część dowodów wkładu to publikacje wieloautorskie (w szczególności osiągnięcie 1 i 5). Udział ewaluowanego Podmiotu w powstaniu dowodów został potwierdzony, działalność naukowa przyczyniła się do wpływu społecznego, ale w ograniczonym zakresie.

Przedstawione dowody wpływu potwierdzają, że prowadzone w Podmiocie badania w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna wywarły wpływ społeczny. List (dowód 4) od Dyrektora Babiogórskiego Parku Narodowego potwierdza użyteczność przedstawionych wkładów działalności naukowej, z punktu widzenia zarządzania rezerwatem biosfery UNESCO Babia Góra. Na stronie Lasów Państwowych (dowód 5) zamieszczono informacje, które potwierdzają wykorzystanie przestrzennych danych cyfrowych o historycznym rozmieszczeniu lasów w Karpatach. Zarówno dowód 4, jak i dowód 5, wystawione zostały przez instytucje krajowe, które pokazują znaczenie badań naukowych

prowadzonych w ewaluowanym Podmiocie dla konkretnego regionu Polski. Pozostałe dowody (dowód 3, 4 i 5) pokazują, że problem wspierania polityk zrównoważonego rozwoju Karpat ma charakter międzynarodowy.

W informacji z Sekretariatu Konwencji Karpackiej (dowód 1) zostaje stwierdzone, że pracownicy ewaluowanego Podmiotu są zaangażowani w działania na rzecz zrównoważonego rozwoju Karpat (zainicjowali powstanie Science for the Carpathians (S4C)), nie stanowi to jednak potwierdzenia, że zaistniał wpływ społeczny o zasięgu międzynarodowym, tym bardziej w odniesieniu do administracji publicznej z innych krajów (Karpaty to rozległy łańcuch górski ciągnący się przez osiem krajów). Ponadto, na podstawie przedstawionych dowodów wpływu, według ekspertów, nie można stwierdzić, że wpływ na inne kraje miałby zaistnieć dzięki pracom naukowym zespołu Podmiotu. Dokument prezentujący ustalenia Konferencji Stron Konwencji Karpackiej (dowód 2) wskazuje na to, że S4C odpowiada za ważne zadania w kontekście wspierania zrównoważonego rozwoju Karpat. W dowodzie tym jednak nie ma żadnych informacji nt. szczególnych ról przypisanych zespołowi z Podmiotu. Dowód nie dokumentuje zaistnienia wpływu społecznego (ma on w tym kontekście najmniejszą wartość). W dowodzie 3 wspomniane zostaje jedynie nazwisko K. Śliwa-Martinez; zdaniem ekspertów trudno było określić, czy wpływ społeczny zaistniał i w jakim stopniu wpływ na niego miał zespół z Podmiotu. W żadnym z dowodów nie zostaje wskazany skład S4C, przez co trudno stwierdzić, jak licznie reprezentowany jest w tym gremium zespół z Podmiotu.

Zasięg – regionalny; z wymienionych dowodów wpływu wynika, że wpływ społeczny był obserwowany w odniesieniu do instytucji zajmujących się zrównoważonym rozwojem Karpat. Potwierdza to regionalny charakter prowadzonych badań.

Znaczenie należy oceniać z perspektywy beneficjentów wpływu społecznego, w tym przypadku jest to administracja publiczna, a szczególnie instytucje samorządowe i pozarządowe, działające na rzecz zrównoważonego rozwoju Karpat. Przedstawione dowody wpływu wskazują na ograniczony wpływ działalności naukowej Podmiotu na wskazaną grupę beneficjentów. Przedstawione dowody wpływu prowadzą do umiarkowanego postępu w rozwiązaniach praktycznych (dowód 4 i 5) i nie prowadzą do zasadniczej zmiany funkcjonowania tego obszaru – zrównoważony rozwój Karpat (dowód 1, 2 i 3).

Przedstawione dowody wpływu nie dokumentują w wystarczającym stopniu, że interdyscyplinarność badań naukowych była kluczowa z punktu widzenia zaistnienia wpływu społecznego na administrację publiczną.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

**W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi  $Q_{III} = 35$ .**

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$$O_{IA} = 241,857 \text{ pkt}, O_{IB+} = 196,173 \text{ pkt}, O_{IB} = 107,492 \text{ pkt},$$

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$$O_{IIA} = 20,682 \text{ pkt}, O_{IIB+} = 16,775 \text{ pkt}, O_{IIB} = 9,192 \text{ pkt},$$

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{IIIA} = 69,75 \text{ pkt}, O_{IIIB+} = 56,575 \text{ pkt}, O_{IIIB} = 31 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 70;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 10;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 3,3, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 60, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 88,6. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna do kategorii naukowej A.

W celu wyłonienia ewaluowanych podmiotów, których działalność naukowa prowadzona w ramach poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych zostanie zaliczona do kategorii naukowej A+, zgodnie z § 28 ust. 3 rozporządzenia, Komisja ustaliła w każdej dyscyplinie nauki i sztuki próg procentowy służący do kwalifikacji kandydatów. Wartość progu procentowego uzależniono od pozycji nauki polskiej w danej dyscyplinie w ten sposób, że wyższa pozycja w międzynarodowej bazie Scimago Journal & Country Rank (SJR) skutkowałą niższą wartością progu procentowego. Dla dyscypliny geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, Komisja uchwałą nr 17/2022 z dnia 9 maja 2022 r. ustaliła próg procentowy służący do wyłonienia kandydatów do kategorii A+ wynoszący 89%. Ocena działalności Podmiotu w ramach kryterium I ewaluacji wynosi 90% oceny najwyższej ocenionego podmiotu w kryterium I w tej dyscyplinie, która wyniosła 291,16. Wobec powyższego Komisja stwierdziła, że działalność naukowa Podmiotu w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna kwalifikuje go do ubiegania się o kategorię

naukową A+, a zatem Podmiot podlegał dodatkowej ocenie eksperckiej, o której mowa w § 28 rozporządzenia.

Komisja przeprowadziła, zgodnie z § 28 ust. 4 rozporządzenia, dodatkową ocenę działalności naukowej Podmiotu na podstawie analizy wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem międzynarodowego znaczenia osiągnięć naukowych albo artystycznych, ich wpływu na rozwój cywilizacyjny, w tym rozwój kultury i sztuki, w porównaniu do jakości i efektów działalności naukowej prowadzonej w ramach tej dyscypliny przez wiodące europejskie ośrodki naukowe o zbliżonym potencjale naukowym. Ocena została dokonana przez dwóch ekspertów, w tym jednego pochodzącego ze znaczącego zagranicznego ośrodka naukowego, powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji. Ocenę przeprowadzono z uwzględnieniem parametrów określonych w § 28 ust. 5 rozporządzenia. Należy zauważyć, że zgodnie z § 28 ust. 7 rozporządzenia, każdy z oceniających Podmiot ekspertów mógł wyrazić pozytywną albo negatywną opinię w sprawie zaliczenia działalności naukowej prowadzonej przez Podmiot w ramach ewaluowanej dyscypliny naukowej albo artystycznej do kategorii naukowej A+.

Obydwaj eksperci uznali, że działalność naukowa Podmiotu nie uprawnia go do uzyskania w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna kategorii naukowej A+. Eksperti wskazali, że w ocenianej dyscyplinie wyniki badań naukowych Podmiotu mają ograniczony lokalny zasięg i są publikowane w nisko ocenianych czasopismach; kilka z monografii jest publikowana w języku polskim, co też ogranicza ich wpływ na środowisko naukowe. Wśród projektów tylko jeden otrzymał dofinansowanie z programu Komisji Europejskiej: Horyzont 2020; inne projekty otrzymały dofinansowanie z krajowych programów finansowania, ograniczając współpracę do zespołów krajowych. Pomimo podejmowanych przez Podmiot działań, które – w opinii ekspertów – są na znaczącym i rozpoznawalnym poziomie, wynik porównania Podmiotu do wiodących europejskich ośrodków badawczych o podobnym potencjale naukowym nie pozwala zakwalifikować go do kategorii A+.

Uzasadnienie ocen ekspertów znajduje się w systemie POL-on, w module SEDN. W oparciu o oceny ekspertów oraz analizę osiągnięć, Komisja uznała, że wyniki działalności Podmiotu w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna nie uzasadniają przyznania kategorii A+.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie

Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie kategorii naukowej A w dyscyplinie geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień

Dyrektor

Departamentu Nauki

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie

przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.