



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.93.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

DECYZJA NR 194/301/2022

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

przyznaję

Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie
kategorię naukową B+ w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki farmaceutyczne w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie nauki farmaceutyczne kategorii naukowej B+. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 192,25 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie nauki farmaceutyczne, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki farmaceutyczne, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie nauki farmaceutyczne w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierijno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie nauki farmaceutyczne według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 140,7,
- w 2018 r. – 188,94,
- w 2019 r. – 190,81,
- w 2020 r. – 194,25,
- w 2021 r. – 192,25.

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=181,39.

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej nauki farmaceutycznej nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **544,17**.

Zgodnie z § 17 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 15, gdyż 5 pracowników prowadzących działalność naukową nie upoważniło Podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w dyscyplinie nauki farmaceutycznej, o których mowa w § 8 pkt 1 albo 3 albo w § 12 ust. 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **529,17 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony

i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie nauki farmaceutyczne zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że niektóre zgłoszone przez Podmiot osiągnięcia nie spełniają warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji 2 artykułów naukowych o numerach ID: 200267, 163129692 uznając, iż osiągnięcia te nie miały związku z zatrudnieniem autora/współautora w Podmiocie lub odbywaniem przez niego kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że data publikacji jest wcześniejsza niż data zatrudnienia pracownika będącego autorem lub współautorem publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej;

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **55479 punktów**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa

niż liczba N. Podmiot wykazał 15 patentów na wynalazki, nie wykazał natomiast innych praw ochronnych. Komisja uwzględniła wszystkie zgłoszone patenty na wynalazki, przyznając za nie 1200 punktów.

Minister przychylił się do stanowiska Komisji i uznał, że ocena ww. osiągnięć została dokonana w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. W efekcie dokonanej oceny, za patenty na wynalazki Podmiotowi przyznano **1200 punktów**.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie nauki farmaceutyczne przyznano łącznie **56679 punktów**.

Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła $Q_I = 312,47$.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 76 projektów, przyznając **915,69 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Komisja oceniła także następujące osiągnięcia Podmiotu:

- 1) 3 dotyczących komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami;
- 2) 85 usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Komisja uwzględniła 87 spośród ww. osiągnięć zgłoszonych przez Podmiot.

Komisja nie uznała przychodów z 1 usługi badawczej na łączną kwotę 120 zł z uwagi na to, że zlecniodawcą był podmiot należący do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Na podstawie § 22 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, przy ustalaniu punktacji za ww. osiągnięcia stosowano przelicznik 1 pkt za 10 000 zł przychodu. Równocześnie, liczba punktów, jakie podmiot może uzyskać za te osiągnięcia, nie może przekroczyć 10-krotności liczby N. W związku z powyższym, Podmiot uzyskał z tytułu ww. przychodów **158,14 punktu**.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **1073,83 punktu**.

Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 5,92$.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 3 opisy wpływu. Podmiot przedstawił wymagane opisy wpływu oraz dowody wpływu – podlegały one ocenie przez 2 ekspertów powołanych przez Ministra na wniosek Przewodniczącego Komisji.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) Rozwój postaci leku służącej lepszej współpracy terapeutycznej wśród pacjentów z dysfagią

Ocena: 0 pkt (20 pkt za zasięg wpływu i 0 pkt za znaczenie wpływu)

Eksperti wskazali, że doustne podanie leku jest nadal najlepiej tolerowaną i bezpieczną formą aplikacji, jakkolwiek dysfagia, dotycząca 60% pacjentów, jest przyczyną niewłaściwego sposobu podania leków/zaprzestania ich przyjmowania. Badania prezentowane w opisie wpływu społeczno-gospodarczego dotyczą projektowania leków w formie ulegającej rozpadowi w jamie ustnej (ODT), przydatnych w prowadzeniu terapii pacjentów z dysfagią, szczególnie w populacji pediatrycznej i geriatrycznej. Pracownicy Podmiotu opracowali tabletki ODT oraz dokonali oceny ich jakości. Prace badawcze zostały opublikowane w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym. Wymienieni w opisie wpływu pracownicy naukowcy mieli wiodącą rolę w prowadzeniu badań i są głównymi autorami przedstawionych publikacji. Oceniany opis wpływu wykazuje zgodność z ewaluowaną dyscypliną naukową. Opisany wpływ ma głównie wymiar gospodarczy, natomiast nie obserwuje się wpływu społecznego. Opisany związek prezentowanych badań i potencjalnych ich odbiorców w społeczeństwie w chwili obecnej nie występuje. Lek jest na wczesnym etapie badań i w chwili obecnej nie istnieje jego bezpośredni wpływ na społeczeństwo. Potencjalny przyszły wpływ wykracza poza okres oceny (lata 2017-2021). Przedstawione w dowodach wpływu dokumenty obrazują współpracę naukowo-badawczą z firmą F1Pharma, ale nie wykazują wpływu na społeczeństwo czy na gospodarkę. Wpływ społeczno - gospodarczy może

być obserwowany dopiero po wprowadzeniu tych preparatów do stosowania. Wszystkie przedstawione dowody wpływu wykazują jedynie związek Podmiotu i firmy F1Pharma. Obrazują umowę, oświadczenie o współpracy, czy potwierdzenie realizacji grantów naukowo-badawczych. Podana w opisie wpływu interdyscyplinarność nie wystąpiła. Sama współpraca naukowców reprezentujących różne dyscypliny naukowe nie spełnia tego warunku.

Mimo przyznania 20 pkt za zasięg wpływu, punktacja całkowita za to osiągnięcie wynosi 0 pkt, zgodnie z § 23 ust. 7a pkt 2 rozporządzenia.

2) Współpracowanie multimodalnych ligandów receptorów GPCR jako kandydatów na leki w terapii zaburzeń neuropsychiatrycznych

Ocena: 0 pkt, w tym 0 pkt za zasięg wpływu i 0 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że od 2008 r. Podmiot prowadzi badania naukowe we współpracy z partnerami (m. in. firmą Adamed), skierowane na opracowanie nowych leków neuropsychiatrycznych. Ich efektem jest utworzenie platformy współpracy naukowo-przemysłowej, opracowanie nowych narzędzi badawczych, a także opracowanie, wraz z partnerami nowych ligandów multimodalnych, jako kandydatów na leki. Prace badawcze zostały opublikowane w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym, a dodatkowym efektem badań było utworzenie w firmie Adamed zespołu badawczego. Opisany wpływ ma głównie wymiar gospodarczy, natomiast nie obserwuje się wpływu społecznego. Opisany związek prezentowanych badań i potencjalnych ich odbiorców w społeczeństwie w chwili obecnej nie występuje. Wymienieni w opisie wpływu pracownicy naukowcy mieli wiodącą rolę w prowadzeniu badań i są głównymi autorami przedstawionych publikacji. Prezentowany opis wpływu wykazuje zgodność z ewaluowaną dyscypliną naukową. Beneficjentem opisanego wpływu jest głównie firma Adamed. Z przedstawionych dowodów wpływu wynika, że współpraca naukowa Podmiotu z firmą Adamed ma głównie wymiar komercyjny, a efekty współpracy w postaci skomercjalizowania opracowanych rozwiązań technologicznych, przynoszą firmie wymierne korzyści finansowe. Wzmocniło to wizerunek Adamedu jako firmy innowacyjnej. Opisane rozwiązania technologiczne w zakresie produkcji nowych leków są na wczesnym etapie badań i w chwili obecnej nie istnieje ich bezpośredni wpływ na społeczeństwo. Potencjalny przyszły wpływ wykracza poza okres oceny (lata 2017-2021). W chwili obecnej nie występuje zarówno zasięg wpływu (brak jest odbiorców w społeczeństwie), jak i znaczenie wpływu (na chwilę obecną nie ma żadnej interakcji preparatu ze społeczeństwem). Przedstawione w dowodach wpływu dokumenty obrazujące związki z firmą Adamed, nie wykazują wpływu na społeczeństwo, a jedynie obrazują wzmocnienie potencjału naukowego i finansowego firmy. Wpływ na środowisko może być

obserwowany dopiero po wprowadzeniu opisywanych produktów do stosowania. Podana w opisie wpływu interdyscyplinarność nie wystąpiła. Sama współpraca naukowców reprezentujących różne dyscypliny naukowe nie spełnia tego warunku.

3) Rozwój nowej klasy leków przeznaczonych do terapii wybranych chorób neurologicznych, padaczki i bólu neuropatycznego

Ocena: 0 pkt, w tym 0 pkt za zasięg wpływu i 0 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że przedstawiony opis wpływu społeczno - gospodarczego prezentuje zestaw badań, w których opracowano i zweryfikowano koncepcję „hybrydowego leku przeciwpadaczkowego”, tj. cząsteczki integrującej fragmenty leków/związków skutecznych w różnych zwierzęcych modelach drgawek padaczkowych. Wymienieni w opisie wpływu pracownicy naukowcy mieli wiodącą rolę w prowadzeniu badań i są głównymi autorami przedstawionych publikacji. Oceniany opis wpływu wykazuje zgodność z ewaluowaną dyscypliną naukową.

W ramach prowadzonych badań dwie substancje zostały zakwalifikowane przez ekspertów NIH (USA) do rozwoju w ramach dwóch programów, skupiających się na identyfikacji obiecujących kandydatów na leki przeciwpadaczkowe/przeciwbólne. W styczniu 2021 r. licencje na ww. wynalazki została udzielona przez Podmiot amerykańskiej firmie biotechnologicznej iQure Pharma Inc. Lek jest na wczesnym etapie badań i w chwili obecnej nie istnieje jego bezpośredni wpływ na społeczeństwo. Potencjalny przyszły wpływ wykracza poza okres oceny (lata 2017-2021). Przedstawione w dowodach wpływu dokumenty obrazujące związki z firmą iQure Pharma Inc. z siedzibą w Wilmington (USA) nie wykazują wpływu na społeczeństwo, a jedynie obrazują przekazanie licencji na badane preparaty firmie, która również zajmuje się prowadzeniem badań naukowych przed wprowadzeniem leku do użycia. Wpływ na środowisko może być obserwowany dopiero po wprowadzeniu leku do stosowania. Wszystkie przedstawione dowody wpływu wykazują jedynie związek ocenianego Podmiotu i firmy współpracującej w dalszych badaniach naukowych nad opisanymi preparatami. Podana w opisie wpływu interdyscyplinarność nie wystąpiła. Sama współpraca naukowców reprezentujących różne dyscypliny naukowe nie spełnia tego warunku.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 0$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej nauki farmaceutyczne na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej nauki farmaceutyczne wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$$O_{IA} = 330,687 \text{ pkt}, O_{IB+} = 259,07 \text{ pkt}, O_{IB} = 153,808 \text{ pkt},$$

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$$O_{IIA} = 10,191 \text{ pkt}, O_{IIB+} = 7,984 \text{ pkt}, O_{IIB} = 4,74 \text{ pkt},$$

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{IIIA} = 77,4 \text{ pkt}, O_{IIIB+} = 60,638 \text{ pkt}, O_{IIIB} = 36 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie nauki farmaceutyczne, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny nauki farmaceutyczne wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 60;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 20;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie nauki farmaceutyczne według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy -51,4, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 1,4, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 56,6. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie nauki farmaceutyczne do kategorii naukowej B+.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie kategorii naukowej B+ w dyscyplinie nauki farmaceutyczne.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień

Dyrektor

Departamentu Nauki

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

Pouczenie:

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od

opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.