



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.93.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

DECYZJA NR 194/105/2022

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

przyznaję

Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie
kategorię naukową B+ w dyscyplinie literaturoznawstwo.

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej literaturoznawstwo w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie literaturoznawstwo kategorii naukowej B+. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie literaturoznawstwo i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 233,42 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie literaturoznawstwo, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie literaturoznawstwo, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie literaturoznawstwo w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierijno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie literaturoznawstwo według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 213,29,
- w 2018 r. – 223,67,
- w 2019 r. – 224,83,
- w 2020 r. – 231,08,
- w 2021 r. – 233,42.

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=225,26.

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej literaturoznawstwo nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **675,78**.

Zgodnie z § 17 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 9, gdyż 3 pracowników prowadzących działalność naukową nie upoważniło Podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w dyscyplinie literaturoznawstwo, o których mowa w § 8 pkt 1 albo 3 albo w § 12 ust. 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **666,78 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony

i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie literaturoznawstwo zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że niektóre zgłoszone przez Podmiot osiągnięcia nie spełniają warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji:

- 3 artykułów naukowych o numerach ID: 162008517, 162054023, 162081784 uznając, iż osiągnięcia te nie miały związku z zatrudnieniem autorów w Podmiocie lub odbywaniem przez nich kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że daty publikacji są wcześniejsze niż daty zatrudnienia pracowników będących autorami publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej;
- 1 monografii naukowej o numerze ID: 245890 uznając, iż osiągnięcie to pochodzi spoza okresu objętego ewaluacją.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **40981 punktów**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot nie wykazał w systemie POL-on takich osiągnięć.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie literaturoznawstwo przyznano łącznie **40981 punktów**.

Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła $Q_I = 181,93$.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 27 projektów, przyznając **766,14 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Podmiot nie przedstawił przychodów z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami i przychodów z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **766,14 punktu**.

Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 3,4$.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 4 opisy wpływu. W związku z § 23 ust. 4 rozporządzenia, Podmiotowi

przysługiwało prawo do przedstawienia 3 dodatkowych opisów wpływu. Podmiot nie skorzystał z tego prawa i nie przedstawił do oceny dodatkowych opisów wpływu.

Komisja oceniła 4 opisy wpływu.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) Literatura polska i światowa: tworzenie krajowych inicjatyw i festiwali literackich o międzynarodowej renomie

Ocena: 65 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że opis wpływu społecznego przedstawia cały szereg form działalności popularyzujących wiedzę o literaturze i kulturze w oparciu o publikacje naukowe pracowników Podmiotu, nie pokazuje jednak wyraźnie i jednoznacznie związku poszczególnych publikacji i ich zawartości merytorycznej z prowadzonymi działaniami i inicjatywami. Według ekspertów, nie ma wątpliwości w zakresie zaistnienia wpływu społecznego w postaci upowszechnienia polskiego i zagranicznego dorobku literackiego oraz dużego znaczenia i zasięgu festiwali oraz konkursów organizowanych lub współorganizowanych przez pracowników Podmiotu – brak tylko dowodów (poza Raportem – dowód nr 1) pokazujących wyraźnie, jaki był zasięg i do czego doprowadził ten wpływ społeczny w zakresie kultury i sztuki. Raport z dowodu nr 1 nie zawiera konkretnych informacji o wpływie lub roli autorów publikacji naukowych, którą to rolę w tak dużych i znaczących wydarzeniach dowód powinien sprecyzować. Żaden z dowodów nie ilustruje konkretnych efektów lub zmiany (w kategoriach ilościowych lub jakościowych); dowody skupiają się głównie na przedstawieniu świadectwa zaistnienia działalności nakierowanej na wywarcie wpływu. Przedstawiona w opisie charakterystyka wpływu pozwala założyć, że zarówno zasięg jak i znaczenie wpływu będą na najwyższym możliwym poziomie, natomiast kluczowe w ocenie obu kryteriów są dowody – te stanowią najsłabsze ogniwo całego opisu. Brakuje dowodów powstałych samoistnie, pokazujących reakcje i wrażenia uczestników lub zaproszonych gości; brakuje, np. zrzutów ekranu z YT, gdzie można zapoznać się z liczbą odwiedzin nagrania oraz komentarzami pod nagraniem. Z powyższego wynika obniżona ocena zarówno za zasięg (brak dowodów choćby na obecność wielu znakomitych literatów, krytyków i osobistości świata kultury z zagranicy), jak i za znaczenie (brak udokumentowanego efektu lub zmiany – postaw, sposobu myślenia, podjętych działań lub inicjatyw w sektorze publicznym lub życiu kulturalnym zainspirowanych wytworzoną przez Podmiot wiedzą oraz organizowanymi przez jego pracowników festiwalami i konkursami).

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

2) Polska Bibliografia Narodowa – elektroniczne i drukowane wersje Bibliografii Estreichera

Ocena: 60 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci stwierdzili, że opis wpływu jest przygotowany prawidłowo. Wątpliwości budzą jedynie: a) jego tytuł, który nie wskazuje na rodzaj lub formę wpływu badań, oraz b) podanie – w pierwszych dwóch pozycjach opisu bibliograficznego osiągnięć naukowych – kilku tomów tej samej serii wydawniczej w jednym wpisie. Według ekspertów, dzięki klarownie obrazującym zasięg dowodom wpływu można ocenić zasięg wpływu jako międzynarodowy (szczególnie biorąc pod uwagę karty aplikacji produktu z dowodu nr 2), natomiast znaczenie wpływu jest w dużym stopniu ograniczone do środowiska akademickiego; występuje istotny wpływ naukowy, a nie społeczny. Jednakże, przede wszystkim dzięki dowodom nr 3, 4 i 5, wygenerowanym samoistnie (a nie z inicjatywy Podmiotu), można dostrzec świadectwo wpływu społecznego, który zasługuje na 10 pkt., ze względu na jego niezbyt wysoką rangę, tj. ograniczoną ekspozycję szerokiego kręgu odbiorców pozaakademickich na efekty pracy badawczej przedstawionej w pierwszej części opisu. W opinii ekspertów, brakuje też w opisie czytelnego powiązania poszczególnych publikacji i ich zawartości z dowodami i konkretnymi zmianami społecznymi będącymi efektami wpływu.

Eksperci uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

3) Zbiory Berlińskie w Bibliotece Jagiellońskiej - edycje i opracowania naukowe

Ocena: 65 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 25 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci uznali, że opis wpływu wskazuje na istotne znaczenie badań naukowych przeprowadzonych przez ewaluowany Podmiot – przede wszystkim w obrębie środowiska naukowego, ale także, choć w mniejszym stopniu, dla szerszego kręgu odbiorców. Tytuł opisu nie wskazuje w żaden sposób na charakter wpływu i jego efekty. Brakuje także powiązania konkretnych pozycji w bibliografii osiągnięć naukowych z wpływem w danym obszarze lub środowisku. W opinii ekspertów, dowody powinny być opisane w taki sposób, by jasno wskazywały, która opublikowana praca została wykorzystana do przedstawienia wpływu jej ustaleń na społeczeństwo. Na korzyść większości dowodów przemawia ich samoistny charakter, tj. powstały bez udziału Podmiotu. Zdaniem ekspertów, nie budzi wątpliwości międzynarodowy zasięg samych badań naukowych (poświadczony dowodami nr 4 i 5), natomiast żaden z dowodów nie świadczy o realnym wpływie wytworzonej przez Podmiot

wiedzy na społeczeństwo poza granicami Polski, stąd niższa ocena zasięgu wpływu. Ocena znaczenia wynika z ograniczonego wpływu na środowisko pozaakademickie. Prawdopodobnie został uzasadniony interdyscyplinarny charakter badań.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **78 pkt**.

4) Społeczny i kulturowy wymiar badań nad przekładem i wielokulturowością

Ocena: 30 pkt, w tym 20 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że opis wpływu społecznego dotyczy działalności naukowej i popularyzatorskiej literaturoznawców z Podmiotu zajmujących się, m. in. kulturowymi aspektami przekładu oraz w większości przypadków także praktyką przekładu literackiego. Występuje mnogość kontekstów językowych i kulturowych, którymi zajmują się badacze; wiele w tym obszarze jest także możliwych dróg oddziaływania na odbiorcę spoza środowiska akademickiego. Natomiast w opisie, według ekspertów, brakuje dwóch fundamentalnych elementów: a) powiązania konkretnych prac naukowych z ich przekazem, upowszechnieniem i popularyzacją oraz b) prawidłowo przygotowanych dowodów wpływu obrazujących zmiany, efekty lub chociaż rzeczywisty, mierzalny zasięg oddziaływania przedstawionych form popularyzowania nauki. Żaden z dowodów nie pokazuje wyraźnie, jak wydarzenia i inicjatywy z udziałem pracowników Podmiotu wiążą się z pracami naukowymi wymienionymi w bibliografii osiągnięć naukowych. Żaden z dowodów nie zawiera szczegółowych danych, które mogłyby świadczyć o zasięgu i znaczeniu wydarzeń, o ich skutkach i efektach (czyli o wpływie na społeczeństwo). Zorganizowanie znaczącego, międzynarodowego wydarzenia, potwierdzonego dowodem, nie pozwala na skuteczne udowodnienie wpływu społecznego. Brak jest wskazania interdyscyplinarności badań, ponieważ przekładoznawstwo skupione na literaturze jest z definicji interdyscyplinarne i wymaga kompetencji literaturoznawczych oraz językoznawczych (a często jeszcze wielu innych – kulturoznawczych, historycznych). W przypadku tego opisu ocena zarówno zasięgu, jak i znaczenia wpływu, wynika z braku należycie przygotowanych dowodów, a nie z braku rzeczywistego zasięgu i znaczenia, które należało udowodnić.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 58,25$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej literaturoznawstwo na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej literaturoznawstwo wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$$O_{IA} = 192,66 \text{ pkt}, O_{IB+} = 167,754 \text{ pkt}, O_{IB} = 92,848 \text{ pkt},$$

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$$O_{IIA} = 2,457 \text{ pkt}, O_{IIB+} = 2,139 \text{ pkt}, O_{IIB} = 1,184 \text{ pkt},$$

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{IIIA} = 72,833 \text{ pkt}, O_{IIIB+} = 63,417 \text{ pkt}, O_{IIIB} = 35,1 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie literaturoznawstwo, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag

przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny literaturoznawstwo wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 70;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 10;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie literaturoznawstwo według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy -20,6, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 23,6, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 100. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie literaturoznawstwo do kategorii naukowej B+.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie kategorii naukowej B+ w dyscyplinie literaturoznawstwo.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień

Dyrektor

Departamentu Nauki

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

Pouczenie:

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od

opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.