



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

DN-WEN.702.93.2022

Warszawa, 27 lipca 2022 r.

DECYZJA NR 194/103/2022

Na podstawie art. 269 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.)

przyznaję

Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie

kategorię naukową B+ w dyscyplinie historia.

Kategorię przyznaje się na okres do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie będzie objęty kolejną ewaluacją w danej dyscyplinie, traci kategorię naukową z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 274 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, ewaluację jakości działalności naukowej przeprowadziła Komisja Ewaluacji Nauki, zwana dalej „Komisją”, która jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego i nauki, zwanego dalej „Ministrem”. Komisja przeprowadziła ewaluację na podstawie zawartych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on, zwanym dalej „systemem POL-on”, informacji dotyczących działalności Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, zwanego dalej „Podmiotem”, według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r., dostępnych w tym systemie na dzień 31 stycznia 2022 r. Zgodnie z art. 324 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wprowadzającą”, ewaluacja obejmowała lata 2017-2021.

Rodzaje osiągnięć naukowych i artystycznych uwzględnianych w ewaluacji, szczegółowe kryteria i sposób oceny osiągnięć, sposób określania kategorii naukowej oraz sposób przeprowadzania ewaluacji zostały określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ewaluacji jakości działalności naukowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 661), zwanym dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy, podstawowymi kryteriami ewaluacji są:

- 1) kryterium I - poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej;
- 2) kryterium II - efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych;
- 3) kryterium III - wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki.

Komisja dokonała odrębnej oceny działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie naukowej historia w każdym z powyższych kryteriów, a opinie i stanowiska zostały wprowadzone do systemu POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał swoje osiągnięcia, w module SEDN – System Ewaluacji Dorobku Naukowego, dedykowanym temu celowi. Na podstawie wyników ewaluacji Komisja podjęła uchwałę nr 21/2022 z dnia 9 czerwca 2022 r., w której zaproponowała przyznanie Podmiotowi w dyscyplinie historia kategorii naukowej B+. W dniu 15 czerwca 2022 r. Przewodniczący Komisji przekazał ww. uchwałę Ministrowi.

Minister zapoznał się z osiągnięciami naukowymi Podmiotu oraz wynikami dokonanej przez Komisję oceny jakości działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie historia i stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 265 ust. 4 ustawy, ewaluację przeprowadza się w ramach dyscypliny w podmiocie zatrudniającym według stanu na dzień 31 grudnia ostatniego roku poprzedzającego rok przeprowadzenia ewaluacji co najmniej 12 pracowników prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie.

Na podstawie danych wprowadzonych przez Podmiot do systemu POL-on ustalono, że według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r. Podmiot zatrudniał 111,93 osób prowadzących działalność naukową w dyscyplinie historia, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie, a zatem – zgodnie z art. 265 ust. 4, w związku z art. 265 ust. 1 ustawy – działalność naukowa prowadzona w Podmiocie w tej dyscyplinie podlegała ewaluacji z mocy prawa.

W celu ustalenia liczby osiągnięć podlegających ocenie w poszczególnych kryteriach, na podstawie danych z systemu POL-on ustalono liczbę pracowników prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie historia, którzy wskazali tę dyscyplinę w oświadczeniu, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy, oraz złożyli oświadczenie, o którym mowa w art. 265 ust. 5 ustawy, zwaną dalej „liczbą N”.

Liczbę N ustalono jako średnią arytmetyczną liczby tych pracowników w poszczególnych latach z okresu objętego ewaluacją, w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, z uwzględnieniem udziału czasu pracy związanej z prowadzeniem działalności naukowej w tej dyscyplinie. Należy zaznaczyć, że liczbę osób prowadzących w Podmiocie działalność naukową w dyscyplinie historia w 2017 r. ustalono, zgodnie z § 34a rozporządzenia, na podstawie liczby pracowników zaliczonych według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. *o zasadach finansowania nauki* (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) do osób uczestniczących w realizacji badań naukowych lub prac rozwojowych, z uwzględnieniem dyscyplin wskazanych przez tych pracowników w oświadczeniu, o którym mowa w art. 219 ust. 11 ustawy wprowadzającej. Do liczby osób prowadzących działalność naukową w danej dyscyplinie naukowej w 2017 r. nie wliczono pracowników naukowo-technicznych i inżynierijno-technicznych. Udział czasu pracy osoby prowadzącej działalność naukową w danej dyscyplinie w 2017 r. ustalono według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r.

Zgodnie z danymi w systemie POL-on, liczba tych pracowników prowadzących działalność naukową w Podmiocie w dyscyplinie historia według stanu na 31 grudnia w poszczególnych latach objętych ewaluacją wynosiła:

- w 2017 r. – 98,44,
- w 2018 r. – 110,88,
- w 2019 r. – 112,31,
- w 2020 r. – 115,02,
- w 2021 r. – 111,93.

Na podstawie powyższych danych ustalono, że liczba N=109,71.

Poziom naukowy prowadzonej działalności naukowej (kryterium I) ocenia się uwzględniając osiągnięcia naukowe wskazane w § 8 rozporządzenia, tj. artykuły naukowe, monografie naukowe, rozdziały w monografiach naukowych i redakcje naukowe tych monografii, przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin.

Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia, dla każdej publikacji naukowej ustala się jednostkowy udział każdego autora w danej publikacji, zwany dalej „udziałem jednostkowym”. Sposób ustalania udziału jednostkowego określa § 16 ust. 2 i 3 rozporządzenia. W przypadku publikacji wieloautorskiej, udział jednostkowy zależy od całkowitej wartości punktowej publikacji naukowej, przeliczeniowej wartości punktowej publikacji naukowej, ustalonej zgodnie z przepisami § 13-15 rozporządzenia, a także liczby współautorów będących osobami, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia, którzy upoważnili ewaluowany podmiot do wykazania publikacji naukowej w danej dyscyplinie naukowej.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, suma udziałów jednostkowych w publikacjach naukowych uwzględnianych w ocenie w dyscyplinie naukowej historia nie mogła być większa niż 3-krotność liczby N, czyli **329,13**.

Zgodnie z § 17 ust. 8 pkt 1 rozporządzenia, wartość ta została zmniejszona o 15, gdyż 5 pracowników prowadzących działalność naukową nie upoważniło Podmiotu do wykazania do celów ewaluacji żadnej z publikacji naukowych w dyscyplinie historia, o których mowa w § 8 pkt 1 albo 3 albo w § 12 ust. 6 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w ocenie Podmiotu w ramach kryterium I uwzględnionych mogło być nie więcej niż **314,13 udziałów jednostkowych** w publikacjach naukowych autorstwa albo współautorstwa osób, o których mowa w § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z oceną dokonaną przez Komisję Minister stwierdził, że udziały jednostkowe poszczególnych autorów publikacji uwzględnionych w ewaluacji, a także wartość punktowa tych udziałów zostały obliczone w sposób prawidłowy, zgodnie z rozporządzeniem. Przy ustalaniu wartości punktowej stosowano art. 324 ust. 2-2b ustawy wprowadzającej oraz odpowiednie przepisy rozporządzenia, uwzględniając właściwe wykazy czasopism naukowych oraz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, tj.:

- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2017 i 2018 – wykaz czasopism naukowych ogłoszony komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r.,
- w przypadku artykułów naukowych opublikowanych w ostatecznej formie w latach 2019-2021 – ostatni wykaz czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, sporządzony i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 1 grudnia 2021 r., ze zmianami i sprostowaniem z dnia 21 grudnia 2021 r.,
- w przypadku monografii naukowych wydanych w latach 2017-2021 – ostatni wykaz wydawnictw publikujących recenzowane monografie naukowe, sporządzony

i udostępniony przez Ministra w okresie objętym ewaluacją, tj. wykaz ogłoszony komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2021 r.

Na podstawie informacji wprowadzonych do systemu POL-on, algorytm optymalizujący, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia, dokonał wyboru osiągnięć stanowiących podstawę ewaluacji, w sposób zapewniający uzyskanie maksymalnego wyniku punktowego przy uwzględnieniu warunków określonych w § 17, § 18 oraz § 34-36. W dniu 10 lutego 2022 r. Podmiot otrzymał w systemie POL-on wykaz osiągnięć wybranych w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Zgodnie z § 24 ust. 3 rozporządzenia, kierownik Podmiotu mógł wskazać do oceny inne osiągnięcia niż wybrane w wyniku zastosowania algorytmu optymalizującego. Podmiot nie skorzystał z tej możliwości. W ocenie w kryterium I uwzględniono tylko osiągnięcia naukowe wskazane w opisany powyżej sposób.

Osiągnięcia wskazane przez Podmiot do objęcia ewaluacją w dyscyplinie historia zostały poddane ocenie Komisji, która swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych osiągnięć zamieściła w systemie POL-on, w module SEDN.

Po zapoznaniu się z informacjami dotyczącymi osiągnięć publikacyjnych Podmiotu przedstawionych do ewaluacji oraz po szczegółowym przeanalizowaniu wyników oceny dokonanej przez Komisję, Minister w pełni podzielił stanowisko Komisji. Minister stwierdził, że punktacja dla osiągnięć zaakceptowanych przez Komisję została ustalona w sposób prawidłowy, zgodnie z przywołanymi wyżej przepisami. Równocześnie, Minister zgodził się z oceną Komisji, że jedno ze zgłoszonych przez Podmiot osiągnięć nie spełnia warunków określonych w rozporządzeniu. Biorąc pod uwagę informacje wprowadzone przez Podmiot do systemu POL-on, Minister stwierdził, że Komisja zasadnie nie uwzględniła w ewaluacji 1 artykułu naukowego o numerze ID: 103165 i 1 monografii naukowej o numerze ID: 162081792 uznając, iż osiągnięcia te nie miały związku z zatrudnieniem autorów w Podmiocie lub odbywaniem przez nich kształcenia w szkole doktorskiej prowadzonej przez Podmiot. Na podstawie danych w systemie POL-on stwierdzono, że daty publikacji są wcześniejsze niż daty zatrudnienia pracowników będących autorami publikacji w ewaluowanym Podmiocie lub rozpoczęcia kształcenia w szkole doktorskiej.

W związku z powyższym, liczba punktów za uwzględnione w ocenie udziały jednostkowe w publikacjach wyniosła ostatecznie **22103 punkty**.

Obok publikacji naukowych, w ocenie poziomu naukowego prowadzonej działalności uwzględnia się również przyznane patenty na wynalazki, prawa ochronne na wzory użytkowe oraz wyłączne prawa hodowców do odmian roślin (§ 8 pkt 5 rozporządzenia). Zgodnie z § 11

ust. 4 rozporządzenia, liczba tych osiągnięć uwzględnianych w ewaluacji nie może być większa niż liczba N. Podmiot nie wykazał w systemie POL-on takich osiągnięć.

W związku z powyższym, w ramach oceny w kryterium I Podmiotowi w dyscyplinie historia przyznano łącznie **22103 punkty**.

Ocena Podmiotu w kryterium I ewaluacji ustalona zgodnie z zależnością określoną § 21 rozporządzenia wyniosła $Q_I = 201,47$.

W kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” uwzględnia się projekty, o których mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także przychody z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami oraz przychody z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Spośród wskazanych przez Podmiot w systemie POL-on osiągnięć Komisja pozytywnie zaopiniowała 33 projekty, przyznając **514,46 punktu**.

Ustalając punktację stosowano przeliczniki punktowe określone w § 22 ust. 4 rozporządzenia, z uwzględnieniem zwiększeń punktacji wynikających z ust. 6.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu uwzględnionych projektów wraz z punktacją za każdy z nich, wynikającą z przywołanych wyżej przepisów rozporządzenia.

Komisja nie uwzględniła 2 projektów o numerach ID: 185070281, 185075105, stwierdzając, że projekt nie obejmuje badań naukowych lub prac rozwojowych.

W systemie POL-on, w którym Podmiot sprawozdawał wszystkie realizowane projekty, w module SEDN zapewniono Podmiotowi dostęp do szczegółowego wykazu nieuwzględnionych projektów wraz z opinią eksperta.

Minister podzielił stanowisko Komisji i uznał, że ww. projekty nie mogą zostać uwzględnione, gdyż nie spełniają warunków określonych w § 22 rozporządzenia.

Podmiot nie przedstawił przychodów z tytułu komercjalizacji wyników badań naukowych lub prac rozwojowych lub know-how związanego z tymi wynikami i przychodów z tytułu usług badawczych świadczonych na zlecenie podmiotów nienależących do systemu szkolnictwa wyższego i nauki.

Łącznie, za osiągnięcia Podmiotu w ramach kryterium II ewaluacji przyznano **514,46 punktu**.

Ocena Podmiotu w kryterium II ewaluacji, ustalona zgodnie z zależnością określoną § 22 ust. 9 rozporządzenia, wyniosła $Q_{II} = 4,69$.

W ramach oceny w kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”, zgodnie z § 23 ust. 3 rozporządzenia, Podmiot był zobowiązany przedstawić do oceny 3 opisy wpływu. W związku z § 23 ust. 4 rozporządzenia, Podmiotowi przysługiwało prawo do przedstawienia 3 dodatkowych opisów wpływu. Podmiot nie skorzystał z tego prawa i nie przedstawił do oceny dodatkowych opisów wpływu.

Komisja oceniła 3 opisy wpływu.

Poszczególne opisy wpływu zostały ocenione przez ekspertów w sposób następujący:

1) Wpływ odkrycia i edycji raptularza J. Słowackiego na podjęcie przez administrację państwową starań o restytucję zagrabionych dóbr polskiej kultury.

Ocena: 50 pkt, w tym 40 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperci wskazali, że przedstawiony do oceny projekt dotyczy odkrycia i edycji raptularza Juliusza Słowackiego oraz łączących się z tym wydarzeniem starań podjętych przez administrację publiczną w celu odzyskania zagrabionych dóbr polskiej kultury. Badania prowadzone były przez pracowników Podmiotu.

W opinii ekspertów, odkrycie należy rozpatrywać w kategoriach bardzo ważnego, o czym świadczy debata publiczna na temat konieczności podjęcia starań o odzyskanie mienia zagrabionego w trakcie II wojny światowej. O randze wydarzenia świadczy grant Narodowego Centrum Nauki, którego przyznanie poświadcza potrzebę, a nawet konieczność prowadzenia badań naukowych nad cennym, niespodziewanie odnalezionym rękopisem. Rola Podmiotu, a zwłaszcza odkrywcy znaleziska, prof. Henryka Głębockiego, została odpowiednio wykazana i nie budzi wątpliwości. Publikacje prof. Głębockiego są istotne dla podejmowanych zagadnień badawczych. Niewątpliwie odkrycie zagrabionego w czasie wojny rękopisu ma wielkie znaczenie dla badań naukowych nad historią kultury i literatury polskiej. Wśród osiągnięć naukowych znalazły się trzy pozycje bibliograficzne (jeden artykuł i dwa rozdziały w monografii), w tym jedna z roku 2011 oraz dwie z roku 2019. Ranga znaleziska jest na tyle istotna, że w tym zakresie można by oczekiwać wykazania większej liczby publikacji naukowych.

Odkrycie, jak i udostępnienie o nim informacji niezbędnych do dalszych badań, wskazuje na zaistniały odbiór społeczny. W znacznej części dotyczy on jednak środowiska akademickiego, ograniczonego do wąskiego grona specjalistów. Istotnym osiągnięciem jest fakt, iż w debacie

publicznej podjęty został temat restytucji zagrabionych dóbr kultury podjęty przez przedstawicieli Ministerstwa Kultury czy Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Sprawa komentowana była również w mediach zagranicznych (rosyjskich i niemieckich). Prezentowane dowody wpływu dokumentują fakt, iż informacje o znalezisku pojawiły się w mediach o zasięgu ogólnopolskim (TVP Info, TVP Kultura, Polskie Radio), w dziennikach „Rzeczpospolita” i „Gazeta Wyborcza” czy też na portalach internetowych, w tym także zagranicznych. Formułowanie na ich podstawie tezy, że odkrycie doprowadziło do wzrostu społecznego zainteresowania spuścizną poety, według ekspertów, jest jednak zbyt daleko idące. Nie zamieszczono danych na temat ilości osób, które zapoznały się z tymi informacjami ani o ich reakcji, np. w postaci dyskusji na forach internetowych. Artykuł z „Rzeczypospolitej” zaświadcza, że odkrycie raptularza oraz publikacje naukowe na jego temat skłoniły administrację państwową do podjęcia działań na rzecz odzyskania rękopisu Juliusza Słowackiego. Niestety starania polskich władz okazały się bezskuteczne. W dowodach wpływu zaprezentowano także niemieckie i rosyjskie artykuły prasowe relacjonujące spór Polski z Rosją o zagrabione podczas wojny mienie. Niewielka liczba tych publikacji wskazuje, że relacje te miały charakter incydentalny.

Pomimo tego, że historia odkrycia raptularza ma w pewnym sensie wymiar międzynarodowy, to jednak zasięg wpływu należy rozpatrywać przede wszystkim na poziomie krajowym, gdzie wymowa odkrycia była zdecydowanie najistotniejsza. W opinii ekspertów, należy z szacunkiem odnieść się do starań twórców opisu podjętych w celu zwrócenia uwagi na konieczność zainicjowania szerokiej debaty na temat utraconych dóbr kultury. Nie do końca jednak przekonujący jest deklarowany obszar wpływu określony jako „administracja publiczna”, zwłaszcza że nie doszło do odzyskania cennego dla polskiej kultury, nauki i dziedzictwa narodowego rękopisu. W tym kontekście trzeba uznać, że projekt ma ograniczone znaczenie. Interdyscyplinarność, jako element kluczowy dla powstania wpływu społecznego, nie została wykazana w stopniu wystarczającym. Działania podjęte w celu identyfikacji i wstępnego opracowania rękopisu, niewątpliwie łączyły się z koniecznością współpracy interdyscyplinarnej, jednakże aspekty wskazane w opisie wpływu wskazują na standardowe procedury, bez których trudno wyobrazić sobie prowadzenie nowoczesnych badań naukowych. W tym znaczeniu, interdyscyplinarność nie miała kluczowego znaczenia dla powstania wpływu działalności naukowej na otoczenie.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych nie miała kluczowego znaczenia dla powstania danego wpływu.

2) Badania nad I wojną światową jako czynnik stymulujący zainteresowanie administracji publicznej wagą tego konfliktu i jego społecznymi konsekwencjami

Ocena: 40 pkt, w tym 30 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Eksperti wskazali, że przedstawiony do oceny opis wpływu dotyczy badań nad I wojną światową w kontekście zainteresowania administracji publicznej znaczeniem tego konfliktu i jego społecznymi konsekwencjami, a w szczególności przywrócenia o nim pamięci.

Badania prowadzone były przez osoby zawodowo i naukowo związane z Podmiotem. Publikacje naukowe prof. A. Chwalby, dr. M. Jarzabka i dr. K. Ruszały są istotne dla podejmowanych zagadnień badawczych. Wykazano łącznie cztery osiągnięcia naukowe z lat 2014, 2017 i 2018, których autorami są pracownicy związani z Podmiotem.

Jako pierwszy dowód wpływu zaprezentowano pdf z zapisem publicznych debat pn. „100 lat z tysiąclecia. Drogi do niepodległości. Debaty belwederskie: 5 XI 2016-14 VI 2018”. Dowód drugi to informacja o dyskusji wokół publikacji dr. M. Jarzabka zorganizowana przez Krakowską Lożę Historii Współczesnej IPN. Według ekspertów, obydwie wymienione wyżej wydarzenia, z punktu widzenia problematyki badawczej, są niewątpliwie ważne, choć niekoniecznie adresowane do szerszej publiczności. Uczestnikami spotkań, debat i dyskusji byli przede wszystkim przedstawiciele świata nauki. Dowód drugi pokazuje aktywność dr. M. Jarzabka w obszarze upubliczniania wyników badań, ilustruje zainteresowanie nimi organizatorów spotkania, nie wskazuje jednak na liczbę osób biorących udział w wydarzeniu. Eksperti również wskazali, że nie zostało określone do jak szerokiego grona odbiorców, zwłaszcza niezwiązanych ze światem nauki, spotkanie to było adresowane. Dowód numer trzy to informacja Małopolskiego Instytutu Kultury o wystawie autorstwa dr. M. Jarzabka pt. „Antropologia wojny”. Wystawa została przygotowana z dbałością o szczegóły i jest atrakcyjna pod kątem graficznym, ale nie odnosi się w całości do głównego, zadeklarowanego w opisie nurtu badawczego, łączącego się z I wojną światową. Ekspozycje tego typu z pewnością mają wymiar edukacyjny i popularyzatorski, a zatem przedstawiony dowód może dokumentować wpływ działalności naukowej na społeczeństwo. Nie bez znaczenia jest możliwość zdalnego zwiedzania wystawy, co może przyczynić się do zwiększenia liczby potencjalnych odbiorców. Dowód nie informuje jednak o popularności wystawy, geolokacji odwiedzin, średniego czasu trwania sesji, dlatego zasięg i znaczenie wpływu są w tym wypadku są ograniczone.

Podobnie jest z dwoma kolejnymi dowodami, które dotyczą jednego wydarzenia – wystawy pn. „Aus Galizien nach Salzburg” prezentowanej w Austrii i przygotowanej przez dr. K. Ruszałę. Pierwszy spośród wspomnianych dowodów prezentuje samą ekspozycję w formacie pdf, natomiast drugi – informacje o wystawie ze strony Dreh Punkt Kultur- Die Salzburger Kulturzeitung im Internet. Wpływ społeczny w sposób najpełniejszy ilustrują właśnie trzy

ostatnie dowody, które poświadczają działania podjęte na rzecz upowszechniania nauki. Zadeklarowany w opisie cel, czyli zainteresowanie administracji publicznej I wojną światową oraz próba przywracania pamięci o niej, został w pewnym stopniu osiągnięty, na co wskazują niektóre dowody. Na międzynarodowy wymiar tej działalności nie może jednak wskazywać ekspozycja zorganizowana poza granicami kraju, ponieważ dotyczy ona wyłącznie jednego wydarzenia. Ze zgromadzonych dowodów nie wynika jaki był społeczny odbiór tej ekspozycji, do jakiej grupy odbiorców była adresowana, ewentualnie ile osób ją odwiedziło i czy spełniła swój cel.

Zainicjowano współpracę międzynarodową pomiędzy instytucjami polskimi i austriackimi, ale uczestniczyły w niej głównie władze samorządowe. Reasumując, zasięg wpływu osiągnięć naukowych ma charakter regionalny, a znaczenie wpływu, w kontekście prób przywracania pamięci o ważnych wydarzeniach historycznych, jest ograniczone. Interdyscyplinarność była istotnym elementem prowadzonych badań i była ważnym czynnikiem podnoszącym niewątpliwie walory poznawcze dwóch ekspozycji muzealnych.

Ekspertcy uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **48 pkt**.

3) Uwrażliwienie na problem interakcji między człowiekiem a środowiskiem przyrodniczym i jej znaczenia dla procesów rozwoju społecznego i gospodarczego.

Ocena: 60 pkt, w tym 50 pkt za zasięg wpływu i 10 pkt za znaczenie wpływu

Ekspertcy wskazali, że przedstawiony do oceny opis wpływu dotyczy problemu interakcji między człowiekiem a środowiskiem przyrodniczym i jej znaczenia dla procesów rozwoju społecznego i gospodarczego. Opisany wpływ powstał na bazie dwóch projektów, w tym jednego o zasięgu krajowym (głównie w wymiarze lokalnym – historia środowiskowa Krakowa), zaś drugiego o zasięgu międzynarodowym (demografia regionu Morza Śródziemnego w kontekście tzw. dżumy Justyniana). O randze badań świadczy realizacja grantów Narodowego Centrum Nauki oraz szeroki dyskurs międzynarodowego środowiska naukowego. Pomimo, iż opis zawiera charakterystykę problemów badawczych z jednej strony o zasięgu lokalnym, z drugiej zaś – o zasięgu międzynarodowym, to jednak eksperci uznali, że jest spójny i dotyczy tego samego kontekstu naukowego, realizowanego w sposób wieloaspektowy i wielowymiarowy. W zakresie osiągnięć naukowych wykazano trzy publikacje z ostatnich lat (2018-2020), w tym dwa artykuły oraz wieloautorską monografię. Granty naukowe realizowane były natomiast w latach wcześniejszych, co pozwalałoby oczekiwać wykazania nieco większej liczby publikacji istotnych w kontekście podjętej

problematyki badawczej.

Zgromadzone dowody są przekonujące i wskazują na międzynarodowy zasięg wpływu. Pokazują aktywność medialną (prasa, telewizja, portal internetowy), która wynika bezpośrednio z efektów zrealizowanych badań. Zainteresowanie wynikami badań wykazała stacja CNN, grecka i izraelska prasa, Radio Kraków oraz portal Amazon prezentujący zagraniczne wydanie monografii dotyczącej ekobiografii Krakowa. W publikacjach prasowych lub internetowych cytowane są wypowiedzi oraz wymieniane jest nazwisko jednego z badaczy, który naukowo i zawodowo związany jest z Podmiotem.

Prace ekspertów, zajmujących się szeroko rozumianymi przekształceniami środowiska przyrodniczego czy zmianami klimatycznymi w kontekście historycznym i współczesnym, prowadzone były w dużych zespołach. Ilustrują to nie tylko załączone osiągnięcia naukowe wymienione w sekcji „Opis bibliograficzny”, ale również załączone dowody wpływu. Uczestnictwo w tych badaniach pracowników Podmiotu zostało wykazane. Granty Narodowego Centrum Nauki, przyznane na badania historii środowiskowej Krakowa oraz na badania nad zmianami klimatu w obszarze śródziemnomorskim, realizowane były przez Podmiot. Późniejsza realizacja zadań badawczych odbywała się przy współpracy międzynarodowego środowiska naukowego, jednakże można uznać, że zainicjowana została przez pracowników Podmiotu.

Przedstawione dowody wpływu pokazują, że zasięg badań, jak i powstały na ich bazie wpływ, mają wymiar międzynarodowy. Według ekspertów, nie ilustrują jednakże jakie było znaczenie wpływu, bo z załączonych danych nie wynika, jakie przełożenie na rzeczywistość społeczną, ekonomiczną czy gospodarczą miały uzyskane wyniki badań. Eksperci wskazali, że problematyka środowiskowej historii Krakowa cieszyła się przede wszystkim zainteresowaniem osób zajmujących się kwestiami zrównoważonego rozwoju. Zaznaczono także, że choć dotyczy ona interakcji pomiędzy działalnością człowieka a stanem środowiska przyrodniczego, to jednak nie zostały podane wprost rozwiązania na przyszłość. Informacja o zainicjowaniu współpracy pomiędzy władzami państwowymi Polski i Flandrii, zamieszczona w charakterystyce wpływu, dotyczy lat 2021-2023, więc nie obejmuje okresu objętego ewaluacją. Badania interdyscyplinarnego i międzynarodowego zespołu dotyczące terenów położonych w basenie Morza Śródziemnego spotkały się z dużym zainteresowaniem mediów, ale nie można określić jakie to miało przełożenie na rzeczywistość społeczną. W tym znaczeniu eksperci uznali ich popularyzatorski aspekt, ale nie można wymiennie określić ich społecznego odbioru czy trwałych konsekwencji i efektów dla otoczenia społeczno-gospodarczego. Według ekspertów, biorąc te uwarunkowania pod uwagę, a także fakt, że były to badania zespołowe, z udziałem jednego z pracowników Podmiotu, to znaczenie wpływu określili jako ograniczone.

Dla powstania wpływu kluczowe znaczenie miała interdyscyplinarna współpraca badaczy posługujących się metodologią typową zarówno dla nauk humanistycznych, jak i przyrodniczych czy społecznych.

Eksperti uznali, że interdyscyplinarność badań naukowych lub prac rozwojowych miała kluczowe znaczenie dla powstania danego wpływu. W związku z tym, ostateczną ocenę opisu wpływu zwiększono o 20% do wysokości **72 pkt**.

W związku z powyższym, ocena Podmiotu w III kryterium ewaluacji, ustalona – zgodnie z § 23 ust. 11 rozporządzenia – jako średnia arytmetyczna uzyskanych przez Podmiot ocen opisów wpływu, wynosi $Q_{III} = 56,67$.

Zgodnie z § 27 ust. 1 rozporządzenia, Komisja określiła kategorię naukową proponowaną dla Podmiotu w dyscyplinie naukowej historia na podstawie porównania przyznanych mu ocen, w ramach poszczególnych kryteriów ewaluacji, z odpowiednimi wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowych A, B+ i B, stosując algorytm określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Do porównania zastosowano próg pełnego przewyższania G, ustalony przez Komisję uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w wysokości 0,3.

Wartości referencyjne oznaczają zestaw referencyjnych wartości ocen punktowych określonych dla każdego z kryteriów ewaluacji działalności naukowej, służących kwalifikacji podmiotów prowadzących działalność naukową w ramach danej dyscypliny do kategorii naukowych A, B+, B lub C.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w § 26 ust. 2 rozporządzenia, Komisja uchwałą nr 15/2022 z dnia 27 kwietnia 2022 r. określiła proponowane wartości referencyjne dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych. Przewodniczący Komisji przedstawił zestaw proponowanych wartości referencyjnych Ministrowi. Na podstawie powyższej propozycji, biorąc pod uwagę specyfikę prowadzenia działalności naukowej w tych dyscyplinach, w dniu 13 maja 2022 r. Minister ustalił wartości referencyjne dla kategorii naukowych A, B+ i B dla poszczególnych dyscyplin naukowych i artystycznych.

Dla dyscypliny naukowej historia wartości referencyjne wynoszą:

kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej”

$$O_{IA} = 215,673 \text{ pkt}, O_{IB+} = 184,636 \text{ pkt}, O_{IB} = 99,16 \text{ pkt},$$

kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych”

$$O_{IIA} = 4,898 \text{ pkt}, O_{IIB+} = 4,193 \text{ pkt}, O_{IIB} = 2,252 \text{ pkt},$$

kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki”

$$O_{III A} = 81,197 \text{ pkt}, O_{III B+} = 69,512 \text{ pkt}, O_{III B} = 37,332 \text{ pkt}.$$

Całkowity wynik punktowy porównania ocen, jakie Podmiot uzyskał w poszczególnych kryteriach z tytułu prowadzenia działalności naukowej w dyscyplinie historia, z każdą z odpowiednich wartości referencyjnych, został obliczony z uwzględnieniem wag przypisanych poszczególnym kryteriom ewaluacji – zgodnie z tabelą nr 2 w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Dla dyscypliny historia wagi te wynoszą:

- 1) kryterium I „Poziom naukowy lub artystyczny prowadzonej działalności naukowej” – 70;
- 2) kryterium II „Efekty finansowe badań naukowych i prac rozwojowych” – 10;
- 3) kryterium III „Wpływ działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki” – 20.

Dokonane z uwzględnieniem powyższych wag porównanie ocen uzyskanych przez Podmiot w dyscyplinie historia według poszczególnych kryteriów z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej A dało całkowity wynik punktowy 37,6, porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B+ dało całkowity wynik punktowy 9,8, a porównanie z wartościami referencyjnymi dla kategorii naukowej B dało całkowity wynik punktowy 100. Uzyskane wyniki punktowe, zgodnie z § 27 rozporządzenia, stanowiły podstawę do zaliczenia działalności naukowej Podmiotu w dyscyplinie historia do kategorii naukowej B+.

Po przeanalizowaniu sprawy Minister stwierdził, że ocena została przeprowadzona przez Komisję zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, zaakceptował w całości wyniki oceny osiągnięć naukowych Podmiotu w ewaluowanej dyscyplinie i nie przedstawił uwag do jej wyników. W ocenie Ministra, wynik przeprowadzonej oceny pozwala na przyznanie Uniwersytetowi Jagiellońskiemu w Krakowie kategorii naukowej B+ w dyscyplinie historia.

W związku z powyższym, postanowiono jak w sentencji.

Z upoważnienia

MINISTRA EDUKACJI I NAUKI

Izabela Stępień

Dyrektor

Departamentu Nauki

/ – podpisano cyfrowo/

Otrzymuje:

- 1) Podmiot;
- 2) a/a.

Pouczenie:

Na podstawie art. 269 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.), strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może zrzec się prawa do wniesienia tego wniosku. Z dniem doręczenia Ministrowi Edukacji i Nauki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Na podstawie art. 52 § 3 i 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 i 655), w związku z art. 107 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez korzystania z tego prawa. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie strona może wnieść, za

pośrednictwem Ministra Edukacji i Nauki, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. 2021 r., poz. 535) w przypadku wniesienia skargi na decyzję obowiązuje wpis stały w kwocie 200 zł. Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata. W tym przypadku, przewodniczący wzywa wnoszącego pismo, aby pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania uiścił opłatę w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 243 § 1 i art. 244 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Szczegółowe zasady prawa pomocy regulują przepisy zawarte w art. 243–262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*.